

20260512 清華光罩教學專業論壇 (二)

讓學生思考的課堂：課程與教學設計的再想像

冒險的課堂： 從「主體碰撞」 看教學設計的再想像

洪瑞璇 助理教授
國立清華大學師資培育中心

苗 2026.05.12

洪瑞璇 助理教授 Jui-Hsuan Hung

國立清華大學師資培育中心

國立臺灣師範大學教育學博士

專長：

教育基礎理論、教育社會學、質性研究、
多元文化教育

經歷：

國立清華大學師資培育中心助理教授
中國文化大學師資培育中心助理教授

研究領域：

- ✓ 教師專業發展與教師學習社群
- ✓ 社會情緒學習 (SEL) 與教育韌性
- ✓ 國際師資培育與教育創新
- ✓ 教師能動性發展與實踐研究

教育創新與社會實踐：

- ✓ 推動「清華光罩教育研究中心」
建立 企業 × 大學 × 學校合作平台
促進師資培育與教育研究的跨界合作
- ✓ 帶領「清華光罩國際師資生海外見習」
強化國際教育視野與跨文化教學能力
- ✓ 創辦「清華光罩教學獎」+「築韌平台」
鼓勵優質教師、人才典範轉移
- ✓ 主持教育部大學社會實踐(USR)計畫
建立教師行動研究社群
促進大學教師、在職教師與師資生協作研究
推動課程與教學創新成果發表與學術投稿



開場提問

如果一堂課學生都很安靜、很專心，但沒有提出任何問題——

這是一堂成功的課嗎？

 請使用 Meet 表情符號投票



【讚】表示很成功



【愛心】表示還好



【疑問】表示有問題

如果您今天這堂課
沒按原本的教案走，
但學生討論到欲罷不能...

您會覺得更有成就感？
還是覺得可能會很焦慮？

您的直覺反應是？



很有成就感

請按【讚】



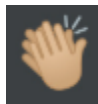
可能會產生焦慮

請按【疑問表情】

Part 1. 您是否曾在課堂上問學生「有沒有問題」
卻得到最高品質的「極致靜默」？

有過此經驗的老師，請幫我按個【讚👍】

Part 2. 當發生這樣狀況時，您是覺得鬆了一口氣或是有點小失望呢？



鬆了一口氣

請按【拍手👏】



有點小失望

請按【表情😞】

為什麼我們需要

冒險的課堂



人不是工具、教育不是SOP： 從《The Employment》看客體化

這部阿根廷動畫描繪了一個每個人都被當作「工具」
使用的世界：有人當燈架、有人當椅子、有人當衣架。



學生不是客體工具，而是會思考、難以預測、
會進化的「主體」。

動畫背景：Santiago 'Bou' Grasso

當人被異化為...只是提供某種功能的【工具】



座椅



號誌



燈架



大門

我們的教學，
是在「組裝商品」，
還是在「喚醒主體」？



Gert Biesta 的《教育的美麗風險》（*The Beautiful Risk of Education*）是當代教育哲學中非常重要的一部作品。他挑戰了現代教育過度追求「效能」、「可控性」與「標準化」的傾向，主張教育的本質就在於它的不可預測性。

- 教育不是「生產」，而是「生成」
- 教育的三大功能 (The Three Functions of Education)
- 主體性的碰撞：教師作為「他者」
- 虛弱的教育學 (Weak Pedagogy)
- 教學是一種「啟示」 (Teaching as Revelation)

教育的三大功能

Gert Biesta



資格化
Qualification

提供學生必要的知識、技能與理解，使其具備從事特定工作或參與社會生活的「資格」。



社會化
Socialization

引導學生進入現有的社會、文化與政治秩序，習得共同的價值觀、規範與傳統。



主體化
Subjectification

讓學生成為獨立的「主體」，具備批判思考、自主行動與負責任的能力，而不僅僅是社會的複製品。



傳統課堂的限制

過度依賴單向輸出模式，將學生視為接收知識的「客體」，缺乏主動思考與碰撞的空間。



功能的過度傾斜

過度強調「資格化」（知識習得）與「社會化」（規範適應），卻忽略了最重要的「主體化」。



生產線式的教育

當教學追求標準化 SOP 與可預測的產出時，教育便失去了其作為「人與人相遇」的靈魂。



當教學變成生產線，教育就失去了靈魂。



教學是一場「美麗的風險」

教育沒有 SOP，
不是產程固定的生產線。

- ✘ 學生不是按照組裝流程產出的商品
- ⚡ 教學的意義發生在師生主體「相遇」而「碰撞」的瞬間
- 🛡️ 接受不確定性，是專業教師的勇氣與承擔



拒絕預設

當我們試圖完全控制學習結果時，
我們也同時扼殺了主體成長的可能性。

擁抱生成

在風險中，看見教育最真實的生命力。

動畫媒材：《Alike》

西班牙導演 Daniel Martínez Lara 作品。

描述一對父子在規律、沉悶的都市生活中，逐漸失去色彩的故事。父親引導孩子進入社會框架，辛苦工作讓孩子上學，但要求一致、抹煞創造力的學習，卻漸漸讓孩子失去了色彩。



【真人動畫】西班牙精彩動畫短片《Alike》• 不要讓自己成為 沒趣的大人

「當我們追求標準答案時，
我們是否也在抹除學生的顏色？」

核心提問



獨特性

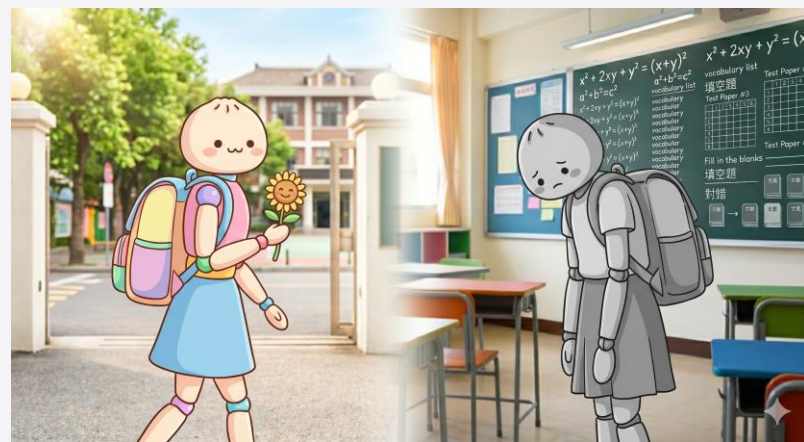


創造力



快樂學習

我們的教學，
是讓學生更有顏色，
還是更趨一致？



反思：
教育是為了保留創造力，
還是為了完成社會化組裝？

從「單向輸出」到「主體碰撞」



➔ 單向輸出

📖 知識的搬運工

教師單向傳遞既定知識，學生被動接收，追求「講解清楚」。

📢 教師說，學生聽

課堂權威集中於講台，互動僅止於確認學生是否聽懂。

⚙️ 可預測的技術

視教育為可控的技術過程，追求標準化的學習產出。

⚡ 主體碰撞

💬 對話的召喚者

教師引導學生主動提問，在互動中激發思考的火花。

⚗️ 思想的化學反應

師生皆為反應者，教學結果具有生成性，而非完全預期。

🌱 生成性的過程

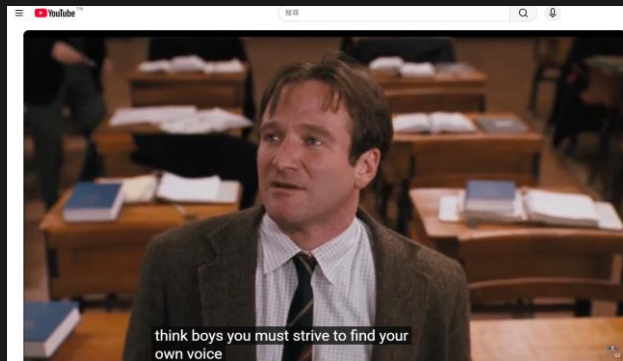
將教育視為生命主體的相遇，容許未知的發生與成長。

“

Strive to find your own voice.

”

——《春風化雨》基廷老師



還記得那場老師叫學生站上講桌的橋段嗎？

Calling

教育的終極召喚



尋找自己的聲音

引導學生在世界中成為自由的主體，學會對知識產生獨特的見解與回應。



站上講台的勇氣

打破既有的視角，鼓勵學生從不同的高度看待世界，建立屬於自己的主體性。



從「聽話」到「對話」

教學的目標不是複製老師的聲音，而是激發學生內在沉睡的主體意識。

教師：化學反應中的 參與者與反應者

 不只是知識的搬運工

 而是對話的召喚者

 本身也是學習者

生成性的過程


教學結果並非一開始就能完全預期，同樣的設計在不同課堂會有不同的化學反應。

非可控的技術

教育不是精準掌控的工程，而是充滿驚喜與未知的生成藝術。

共同創造

教師卸下權威框架，與學生在碰撞中共同創造新的意義與知識。

A large red geometric shape, resembling a stylized triangle or a folded piece of paper, occupies the left side of the frame. It has a sharp point pointing towards the top right.

如何創造有教學效果之
冒險的課堂

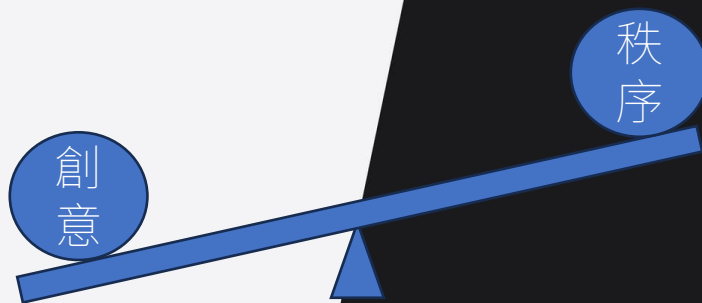
✓ 動態平衡的藝術

挑戰與平衡：放下權威與掌控

放下執念與框架

教師需放下「專業權威」與「完美演出」的包袱。承認教學中的不確定性，並非專業能力的缺失，而是對生命成長的尊重。

「教學不是一場表演，
而是一次真實的相遇。」



鬆

的藝術

給予思考留白，容許課堂中「未知的發生」。
不急著填滿沉默，讓學生的聲音有空間浮現。

緊

的技巧

強大的進度掌控與時間管理。避免討論流於散漫，確保對話始終圍繞學習實質。

✓ 提問的設計

設計思考性問題的三個層次

這類問題沒有標準答案，學生必須根據自己的價值觀與理解(也就是主體性之所在)進行「立場化」的回應。

LEVEL 01

再現性問題

Recall

答案已知且固定。主要用於確認學生是否掌握基礎事實或定義。

案例

「Biesta 提出的教育三大功能是什麼？」

LEVEL 02

理解性問題

Interpretation

需要學生進行解釋、歸納或轉化。考驗學生對知識內涵的掌握。

案例

「Biesta 所謂的『主體化』具體是什麼意思？」

LEVEL 03

主體性問題

Subjective Response

沒有標準答案。必須「立場化」，引導學生發出自己的聲音。

當學生開始說「我認為...」而教師回應自己看法時，主體碰撞開始發生。

案例

「你是否贊成主體碰撞理論？你會如何運用在教學設計上？」

✓ 運用分組合作學習的課堂策略

有效分組：增加碰撞的頻率

實現「主體相遇」的手段

分組合作學習不只是為了完成任務，更是為了創造一個讓主體性得以顯現的空間。透過同儕間的互動，讓碰撞隨處發生。

- ✓ 增加每位學生提問與表達的機會
- ✓ 讓不同觀點在小組內產生即時碰撞
- ✓ 降低在大班級發言的心理門檻

積極互賴性

設計必須共同協作才能完成的任務，讓每個人都成為不可或缺的反应者。

個別責任制

確保每位學生的主體聲音都能被聽見，避免「搭便車」現象。

活動設計力

設計具備「碰撞點」的活動，引發學生必須立場化並進行辯證。

✓ 運用分組合作學習的課堂策略

Target

案例分享

國中歷史科——「大航海時代的歷史影響」

單向輸出式教學

塑造客體理解

老師運用簡報列出大航海時代的各國航線、代表人物（如哥倫布、麥哲倫）以及交換的物資（如白銀、香料）。學生專心抄寫筆記，並在測驗中正確填寫出哪一年誰發現了哪裡。這達成了 Biesta 所說的「資格化」，但缺乏學生個人的觀點。

拼圖法 (Jigsaw)

著重多重視角的建構

將全班分為分別進入四個「專家群組」閱讀不同視角的史料：(1) 歐洲航海家、(2) 美洲原住民、(3) 被販賣的非洲奴隸、(4) 亞洲貿易商人。專家群組討論完後，學生回到原群組，輪流將自己學到的視角教給組員。

碰撞點：學生不再只接收單一史觀，而是透過同儕的分享，拼湊出複雜的歷史全貌

角色扮演與辯論

著重多重視角的建構

給定一個開放式提問：「大航海時代究竟是人類的『進步』還是『災難』？」將小組分為正反兩方或不同利益關係人進行準備，隨後在課堂上進行結構化的辯論。

碰撞點：這就是 Biesta 所說的「存在主義式的回應」。學生必須站在特定立場，運用史實來捍衛觀點，師生與生生之間產生強烈的思想火花。

✓ 運用分組合作學習的課堂策略

Target

案例分享

國小自然與生活科技科 —— 「地球暖化與節能減碳」

單向輸出式教學 塑造客體理解

老師播放溫室效應的原理影片，接著條列式介紹日常生活中可以節能減碳的十個方法（例如隨手關燈、搭乘大眾運輸）。學生將這些方法背下來，完成學習單。這主要是將社會現有的環保規範傳遞給學生（社會化）。

拼圖法 (Jigsaw)

著重深化個人思考

老師拋出一個與生活貼近的情境題：
「如果明天開始，學校規定夏天再熱都不准開冷氣，你會怎麼辦？」
Think：給學生 1 分鐘自己寫下想法。
Pair：兩人一組交換意見，互相質疑或補充。
Share：邀請幾組向全班分享他們討論出最具創意的「無冷氣生存策略」。

碰撞點：保留了思考的留白，讓每個學生都有機會先成為「主體」發想，再與他人碰撞。

角色扮演與辯論

著重集體智慧的流動

世界咖啡館：教室設立三個討論桌，主題分別為「校園減碳」、「家庭減碳」、「社區減碳」。小組在各桌討論 5 分鐘並畫下點子後，留下一位「桌長」，其餘組員移動到下一桌。新來的組員必須在上一組的點子上繼續疊加創意。

碰撞點：想法在不同小組間流動交織，學生體會到自己的觀點如何啟發他人，產生創意的連鎖反應。

✓ 運用分組合作學習的課堂策略

Target

案例分享

國中國文科 —— 文言文閱讀（例如：沈復《兒時記趣》）

單向輸出式教學

塑造客體理解

老師逐字逐句翻譯課文，解釋「之乎者也」的用法，並分析段落大意與修辭技巧。學生將翻譯與注釋抄在課本上，準備面對段考的字義測驗。

交互教學法

著重閱讀策略的轉移

小組內的學生輪流擔任四個角色來拆解文本：「摘要者」（用白話文總結段落）、「提問者」（針對不懂的字詞或情節發問）、「澄清者」（嘗試解答提問者的問題）、「預測者」（猜猜作者接下來會寫什麼）。

碰撞點：老師交出了解釋文本的「權威」，讓學生互相引導，在對話中自己長出理解文言文的能力。

ORID 焦點討論法

著重生命經驗的連結

老師設計四個層次的分組討論題：O (客觀)：作者觀察到了哪些微小的事物？R (感受)：讀這篇文章時，你覺得最有趣或最無聊的段落是哪裡？I (詮釋)：作者為什麼能把蚊子和癩蝦蟆看得這麼有趣？這反映了他當時什麼樣的心境？D (決定/行動)：在現在充滿手機和網路的生活中，我們還能如何創造屬於自己的「物外之趣」？

碰撞點：將古人文學作品與現代學生的生命經驗「相遇」，完成教育的「主體化」。

面對風險

實施主體性教學， 您最擔心什麼？

A

討論發散
主題不明確

B

時間不夠
無法完成進度

C

無法預測
出現負面攻擊

D

教師權威鬆動
被挑戰或準備不足

專業的承擔

這樣的教學不是表演，而是一種對不確定性的專業承擔。

真正的專業，不在於消除所有風險，而在於具備在風險中引導學習的能力。

「我們想要的是一個讓學生思考的課堂，而思考本身就是一場冒險。」

請在 Meet 留言板回覆您的答案.....

進入主體碰撞課堂：教師必備三大能力



即時追問能力

從學生的回應中精準捕捉「碰撞點」，透過連續提問挖掘思考深度。

- ✓ 捕捉關鍵字眼
- ✓ 引導立場化陳述
- ✓ 激發同儕對話



節奏控制能力

在「鬆」的留白與「緊」的管理間靈活切換，維持課堂動能。

- ✓ 掌握思考留白
- ✓ 精準時間管理
- ✓ 動態調整進度



討論收斂能力

將發散的多元觀點轉化為具體的學習成果，確保碰撞後的實質成長。

- ✓ 歸納核心觀點
- ✓ 連結理論框架
- ✓ 總結學習意義

適性揚才

結語：差異化教學的契機

當學生的「主體性」被喚醒，
自然會產生不同的學習路徑。
這不是混亂，而是契機。

在主體碰撞的課堂中，差異不再是教學的阻礙，而是豐富對話的養分。我們不再追求整齊劃一的終點，而是支持每個主體走向自己的卓越。



多元學習路徑

容許學生以不同的方式、節奏與視角切入核心議題。



動態分組策略

根據碰撞產生的火花，即時調整同儕互動的組合。



主體化的評量

看見學生在思考過程中的獨特貢獻，而非僅是標答。

如何鼓勵教師創新
讓精彩的教學設計可以
轉化為公共資源



2026國立清華大學清華光罩教學獎

清華光罩教學獎的緣起與理念

攜手同行：國立清華大學與財團法人台灣光罩慈善基金會



合作宗旨

支持教師成長、促進教學創新，並讓優質經驗走向更大的公共影響力。



制度化願景

建立可延續、可累積、可擴散的教育方案，構築可進行典範轉移的機制。



共同核心

把教師的實踐經驗，轉化成能陪伴更多人的知識與資產。

清華光罩教學獎-辦法簡介

亮點特色

超越教案競賽的框架

清華光罩教學獎看見的，不是一次性的精彩表演，而是嵌入學校脈絡、回應學生需求的真實實踐歷程。它強調用「教學包」完整呈現教師的專業價值，而不只是一篇教案的好看與否。

傳統競賽

偏重單篇成果

清華光罩獎

重視脈絡、歷程與公共價值

本獎項的設計，不只為了選出得獎者，而是讓教師從實踐被肯認、被對話、再被擴散，形成持續生成的專業生態。



實踐層



肯認層



對話層



擴散層



清華光罩教學獎-辦法簡介

從「卓越標籤」轉向「專業能動」

清華光罩教學獎的設計特色

特色維度

核心內容說明

1. 挖掘校園隱形典範
 - 精準分組：高中、國中、國小、幼兒園分組遴選，確保同儕專業對話。
 - 機會共享：排除近兩年已獲師鐸獎、Super 教師等獎項者，讓更多默默耕耘的「韌性教師」被看見。
2. 靈魂載體：教學包
 - 超越教案：重點在於「教師專業發展歷程檔案」，看見教師如何從挫折中反思、在生涯中成長。
 - 真實視角：20 分鐘錄影呈現無壓力的真實課堂，回歸純粹的師生連結。
3. 放大價值的配套
 - 階段核發：分階段領獎金，導向後續的成果分享與典範擴散。
 - 連結國際：獲獎者有機會參與海外參訪，拓展教育視野與國際交流。
4. 從個體到公共資產
 - 築韌平台連結：個人故事納入平台，轉化為陪伴下一代教師的公共力量。
 - 社會影響力：評選不僅看教學成效，更看重教學經驗的「可轉化性」與「專業分享價值」。



2026國立清華大學清華光罩教學獎

甄選對象

現任全國公私立高中、國中、國小及幼兒園之正式教師。
(歡迎熱衷於創新教學、願意分享實踐歷程的三年以上在職教師參加)

徵件方式

以「教學檔案」呈現專業成果

(教學檔案須含：教案 課程錄影 歷程檔案)

獎勵方式

獎金總額共100萬

(主辦單位得依參賽作品品質調整獎項數量；如未達標準，獎項得從缺。)

清華光罩 卓越獎	清華光罩 傑出獎	清華光罩 優選獎
10萬元 (4名)	各5萬元 (8名)	各1萬元 (20名)

更多甄選詳情



2026/03

}

2026/05



徵件截止日

2026/09/30

(三)中午12點



國際參訪、成果發表

2026/12

}

2027/02

回歸教育的本質

會引導的教師

+ 自由呼吸的課堂

= 會思考的學生

「讓學生思考，
有思考才有思辨力。」

達成「思考」與「主動學習」

即成功 80%

謝謝聆聽，讓我們一起在課堂冒險。



歡迎加入【清華光罩教學專業LINE社群】